



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Liskovským ve věci

žalobce: **Česká insolvenční v. o. s.**, IČ 28810341
sídlem Orlické nábřeží 376/17, 500 03 Hradec Králové
jako insolvenční správce dlužníka ROSS Holding a. s., IČ 25259741
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Kulířem
sídlem Orlické nábřeží 376/17, 500 03 Hradec Králové

proti
žalovanému: **ROSS Real Estates s.r.o.**, IČ 27502708
sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod

o zaplacení 6 745 814 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci úrok z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 6 745 814 Kč od 28. 2. 2019 do dne 19. 4. 2021, tj. částku 1 206 585,86 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 280 175,50 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný **je povinen** nahradit České republice na účet Krajského soudu v Hradci Králové číslo účtu 19-6828511/0710, konstantní symbol ■■■■, variabilní symbol ■■■■■■■■■■, náklady řízení ve výši 25 108 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. Žalovaný **je povinen** zaplatit na účet Krajského soudu v Hradci Králové číslo účtu 3703-6828511/0710, konstantní symbol [REDAKCE], variabilní symbol [REDAKCE], soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 337 291 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou původně domáhal proti žalovanému zaplacení částky popsané v záhlaví tohoto usnesení na vypořádání jeho obchodního podílu, respektive společnosti ROSS Holding a.s., IČ 252 59 741 (dále i jen jako „dlužník“), ve společnosti žalovaného ve výši 40 %. Obchodní podíl, který byl ve vlastnictví dlužníka, přešel po zahájení insolvenčního řízení do majetkové podstaty dlužníka. Po uplynutí šesti měsíců od prohlášení konkurzu na majetek dlužníka (od 4. 11. 2014) tj. dnem 4. 5. 2015 nastaly obdobné účinky jako při vystoupení společníka (dlužníka) ze společnosti žalovaného, a na obchodní podíl je třeba pohlížet jako na uvolněný podíl podle § 206 odst. 4 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (dále jen „ZOK“). Podle právě citovaného ustanovení zákona nedojde-li ke zpeněžení obchodního podílu společníka (dlužníka) vznikne rovněž nárok na vypořádací podíl, který se určí podle § 214 ZOK. Výše vypořádacího podílu byla vypočtena podle § 36 odst. 2 ZOK ke dni 4. 5. 2015 a v konkrétním případě byla určena znalcem [REDAKCE] ve výši 6 745 814 Kč.
2. Podáním ze dne 2. 4. 2024 žalobce vzal částečně žalobu zpět co do jistiny ve výši 6 745 814 Kč a do úroku z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 6 745 814 Kč od 5. 9. 2015 do dne 27. 2. 2019. Jako důvod žalobce uvedl skutečnost, že žalovaný po podání žaloby svůj dluh v předmětné výši uhradil, resp. byl uhrazen z insolvenčního řízení žalovaného. Usnesením ze dne 3. 5. 2024, číslo č. j. 39 Cm 4/2017-511 bylo řízení zastaveno v části o zaplacení 6 745 814 Kč a úroku z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 6 745 814 Kč od 5. 9. 2015 do dne 27. 2. 2019. Žalobce se tedy nadále domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit do majetkové podstaty dlužníka ROSS Holding a. s., IČO 25259741 úrok z prodlení v zákonné výši 8,05 % p.a. z částky 6 745 814 Kč od 5. 9. 2015 do dne 27. 2. 2019, tj. částku 1 206 585,86 Kč.
3. Při jednání soudu dne 20. 7. 2024 soud z obsahu znaleckého posudku č. 5 483-08-2019 znaleckého ústavu Česká znalecká, a. s. zjistil, že znalecký ústav stanovil účetní majetkovou metodou (z vlastního kapitálu) hodnotu 40 % obchodního podílu dlužníka ve společnosti žalovaného k datu 26. 5. 2015 částkou 6 746 000 Kč.
4. Z přihlášky dlužníka do insolvenčního řízení žalovaného ze dne 21. 5. 2019 soud zjistil, že dlužník do insolvenčního řízení žalovaného přihlásil svoje pohledávky v celkové výše 13 295 671,47 Kč.
5. Z rozvrhového usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 2. 2021, č. j. KSHK [REDAKCE] INS [REDAKCE]/celk. 3, soud zjistil, že byl povolen částečný rozvrh s výplatou zjištěných pohledávek, mimo jiné i pohledávky dlužníka ve výši 9 779 320,37 Kč.
6. Z rozvrhového usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 11. 2023, č. j. KSHK [REDAKCE] INS [REDAKCE]/celk. 3 soud zjistil, že dlužník z majetkové podstaty žalovaného obdržel na přihlášené pohledávky další částku 857 453,18 Kč. Dále rovněž soud zjistil, že pohledávky věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení byly zcela spokojené a na účtu majetkové podstaty zůstala částka 1 972 812,35 Kč.

7. S odkazem na výše popsané tedy bylo z majetkové podstaty žalovaného na pohledávku dlužníka, uplatněnou v tomto řízení, vyplaceno celkem 7 940 545,19 Kč, tj. zde byla uhrazena jistina žalované pohledávky (vypořádacího podílu).
8. Při právním hodnocení takto zjištěného stavu, dále pak při prokázání rozhodných okolností v souzené věci včetně výše žalobou nárokové pohledávky nutno aplikovat zákon č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích a družstvech (dále je „ZOK“).
9. Z citovaného právního předpisu pak nutno zejména vycházet z obsahu ustanovení § 206 odst. 4, ve kterém je upraveno, kdy nastávají obdobné účinky jako při vystoupení společníka ze společnosti /tj. žalovaného/ a kdy je tedy nutno na tento podíl nahlížet jako na podíl uvolněný dle § 206 odst. 4 ZOK. Z posléze citovaného zákonného ustanovení se rovněž podává, že nedojde-li ke zpeněžení obchodního podílu společníka /dlužníka/ ve lhůtě šesti měsíců od prohlášení konkurzu nastávají nejen obdobné účinky, jako při vystoupení společníka, ale současně vzniká též nárok na výplatu vypořádacího podílu ke dni zániku účastníka ve společnosti, který se určí za použití § 214 ZOK. Dle posléze citovaného ustanovení se výše vypořádacího podílu určí ke dni zániku účastníka ve společnosti, dle § 36 odst. 2 téhož zákona. Z posléze citovaného ustanovení se rovněž podává povinnost, vypořádací podíl vyplatit oprávněné osobě, v tomto případě tedy do majetkové podstaty dlužníka, a to do jednoho měsíce od uplynutí shora uvedené lhůty. V projednávané věci lze mít za prokázané, že zákonná lhůta k vyplacení vypořádacího podílu dle ust. § 214 odst. 1 ZOK uplynula dnem 4. 6. 2015 a od 5. 6. 2015 je žalovaný s úhradou vypořádacího podílu v prodlení.
10. S odkazem na výše uvedené a plnění na žalovanou pohledávku dlužníka z majetkové podstaty žalovaného, pak činí celková částka úroku z prodlení ve výši 1 206 585,86 Kč, když úrok z prodlení od 5. 9. 2015 do 27. 2. 2019 byl žalobci v insolvenčním řízení z majetku dlužníka uhrazen. Žalobce má tedy nárok na zbylou část příslušenství pohledávky v podobě úroků z prodlení v zákonné výši 8,05 %, odpovídající roční výši reposazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8procentních bodů podle nařízení vlády číslo 351/2013 Sb. ze dne 16. 10. 2013 ve spojení s § 1970 o. z. Žalovaný je povinen zaplatit výše uvedenou částku v zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).
11. Výrok II o náhradě nákladů řízení vychází z § 142 odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení žalobce spočívaly v mimosmluvní odměně jeho právního zástupce v celkové výši 280 175,50 Kč. Konkrétně zástupce žalobce učinil v řízení celkem 7 úkonů právní služby (převzal zastoupení, podal žalobní návrh, učinil podání dne 4. 4. 2017, účastnil se jednání soudu dne 5. 11. 2018, učinil podání 13. 2. 2019, učinil zpětvzetí dne 2. 4. 2024 a účastnil se jednání soudu dne 22. 7. 2024). Za každý z těchto úkonů právní služby náleží právnímu zástupci odměna ve výši 35 300 Kč (§ 7 bod 6, § 11 odst. 1 písm. a/, písm. d/ a písm. e/ vyhlášky č. 177/1996 Sb.). Ke každému z těchto úkonů právní služby náleží i paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 4 stejné vyhlášky. Vše je pak zvýšené o 21 % DPH podle § 137 odst. 1, 3 písm. a) o. s. ř. ve spojení s § 14a odst. 1 vyhlášky číslo 117/1996 Sb. Náklady řízení žalobce je žalovaný povinen nahradit v zákonné lhůtě k rukám právního zástupce žalobce (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o. s. ř.).
12. Výrok III vychází z ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř. Žalovaný nebyl v řízení úspěšný, a nejsou u něho předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (po skončení insolvenčního řízení zůstala v majetku žalovaného částka 1 972 812,35 Kč) je proto povinen státu nahradit náklady řízení v podobě vyplaceného znalečného ve výši 25 108 Kč, a to v zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).
13. Výrok IV vychází z ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, když žalobce byl v řízení od poplatku osvobozen (§ 11

odstavec 2 písm. n/ stejného zákona), a žalovaný nemá proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení. U žalovaného soud nezjistil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (po skončení insolvenčního řízení zůstala v jeho majetku částka 1 972 812,35 Kč). Uloženou povinnost je žalovaný povinen splnit v zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné a lze ho podat do patnácti dnů ode dne doručení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu nadepsaného.

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho soudního výkonu nebo exekuce.

Hradec Králové 22. července 2024

Mgr. Tomáš Liskovský v. r.
samosoudce